10

Divulgación de innovación docente en la Universidad de Cádiz: Estudio y perspectivas

Manuel Joaquín Cotrina García, Enrique Durán Guerrero, y María Escribano Moral
Universidad de Cádiz, España

Introducción

Desde el curso 2015-2016, la Universidad de Cádiz viene celebrando anualmente unas Jornadas de Innovación Docente Universitaria. Con ello, la Universidad de Cádiz se suma a la práctica cada vez más extendida en el ámbito universitario de impulsar eventos científicos destinados a que el profesorado universitario pueda difundir la innovación de su práctica docente. Este impulso es, sin duda relevante, ya que la innovación educativa es uno de los aspectos clave en el desarrollo profesional docente. Como señalan Fernández y Alcaraz (2016) para desarrollarse como profesional, el docente universitario debe entender su práctica como una fuente de conocimiento y reflexionar sobre ella, buscando la mejora a través de las aportaciones de los compañeros, aislando la idea del docente que trabaja en solitario en su aula con la puerta cerrada. En este sentido, las Jornadas ofrecen la oportunidad de compartir prácticas docentes innovadoras, lo que le otorgan un importante papel en la diseminación de "buenas prácticas" y contribuyen a la mejora continua de estas a través de las aportaciones críticas de los colegas.

En el marco de la gestión, las Jornadas responden a un propósito de política universitaria que, en este caso, se hace explícito en la web de las propias Jornadas en los siguientes términos: "nos mueve el interés y empuje de nuestro propio profesorado por consolidar un foro de interacción, comunicación y colaboración que se nutra de nuestra experiencia, pero también de la colaboración con profesores invitados, especialistas en temáticas de interés docente". Las Jornadas, como cualquier otra actuación, comprometen recursos institucionales (económicos, materiales, personales, …) que, dadas las limitaciones siempre presentes en la financiación universitaria, implican una opción de prioridad frente a otras posibilidades. Ambos aspectos, la dirección de la política universitaria y los recursos implicados en la misma, exigen un ejercicio de transparencia informativa, que en palabras de Guerrero Romera (2017), es un acto de responsabilidad de la propia institución dar cuenta a la comunidad universitaria y a la sociedad en general de lo realizado.

Cita sugerida:
Cotrina García, M.J., Durán Guerrero, E., y Escribano Moral, M. (2019). Divulgación de innovación docente en la Universidad de Cádiz: Estudio y perspectivas. En REDINE (Ed.), *Estrategias y metodologías didácticas: perspectivas actuales.* (pp. 89-99). Eindhoven, NL: Adaya Press.
https://doi.org/10.58909/ad19586909

Este trabajo supone la forma en que tres miembros de la institución, conformados en equipo de investigación, asumen dicha responsabilidad en relación con las Jornadas de Innovación Docente de la Universidad de Cádiz, desde una posición crítica, en la forma de entender la misión de la universidad, y desde una opción ética, en la forma de estar en ella.

Metodología

Las tres ediciones de las Jornadas celebradas hasta el momento comprenden un periodo temporal razonable de cara a realizar un balance de las mismas, desde el análisis de las luces y las sombras de lo acontecido. Este trabajo materializa dicho propósito a través de un estudio de carácter descriptivo y evaluativo, cuyo objetivo general ha sido: informar sobre lo que se ha hecho y cómo se ha hecho, y a la vez indagar sobre las fortalezas y debilidades de las propias Jornadas que se han puesto de manifiesto a lo largo de estas tres ediciones, de cara a la toma de decisiones futuras. Este objetivo general se concreta en los siguientes objetivos específicos: (1) analizar los aspectos organizativos de las Jornadas de Innovación Docente de la Universidad de Cádiz, de cara a comprender e identificar qué elementos y factores determinan el grado de éxito o fracaso de su desarrollo; y (2) indagar e informar sobre las áreas y ámbitos que focalizan las actuaciones y proyectos de innovación que se han presentado a lo largo de estas tres ediciones desarrolladas.

En este trabajo se ha optado por una aproximación al objeto de estudio desde una doble vertiente. La compresión e interpretación de los aspectos organizativos y procedimentales se han abordado desde una perspectiva cualitativa y una lógica etnográfica. Por otro lado, se ha desarrollado un análisis documental de las aportaciones, destinado a describir cuáles han sido las áreas de conocimientos y los ámbitos didácticos de innovación implicados en las actuaciones y proyectos de innovación presentados. Finalmente contando con la participación de los miembros del Comité Científico y Comité Organizador se ha desarrollado un estudio prospectivo, utilizando la técnica DAFO (Trujillo, 2010), orientado a fundamentar las decisiones estratégicas de mejora sobre la base de las debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades que se derivan de la configuración del modelo actual.

Para desarrollar el proceso de indagación se ha hecho uso de las siguientes estrategias de recogida y análisis de la información.

- Análisis descriptivo de los ámbitos didácticos de innovación de las aportaciones presentadas, así como de las áreas de conocimiento en las que se implementan.
- Estudio interpretativo y prospectivo, mediante análisis documental, análisis DAFO, grupo de discusión, etc., orientados a comprender el sentido y los significados de las Jornadas para las personas implicadas en las mismas (organización, participantes, ponentes,…), así como fundamentar decisiones estratégicas de mejora.
- Análisis comparativo de las encuestas de opinión realizadas en cada Jornada, con el objeto de valorar el grado de satisfacción de los asistentes y participantes.

Comenzamos presentando los aspectos más destacados del análisis documental de las Jornadas:

a) Aspectos cuantitativos de las Jornadas.

El análisis documental de las aportaciones presentadas en el global de las tres ediciones celebradas hasta el momento se desarrolla en base a tres categorías predefinidas: los datos cuantitativos que permiten ilustrar y describir lo que han sido las Jornadas en términos de comunicación de experiencias, participación y asistencia, los ámbitos didácticos y pedagógicos en los que se encuadran las innovaciones presentadas, y las diferentes áreas de conocimiento a las que pertenecen los comunicantes.

Tabla 1. Aspectos cuantitativos de las Jornadas

	I Jornada	**II Jornada**	**III Jornada**
Inscripciones	312	372	178
Aprox. asistentes	85	60	115
Total aportaciones	128	157	123
Aportaciones aceptadas	101	126	111
Aportaciones rechazadas	27	31	12
Ponencias invitadas	4	4	2

Como se observa en la tabla 1, la categoría: aspectos cuantitativos de las Jornadas, focaliza el análisis sobre el número de inscripciones, asistentes, aportaciones (aceptadas y rechazadas) y número de ponencias invitadas, en cada una de las tres ediciones de las Jornadas.

Respecto al número de inscripciones cabe destacar el elevado número de estas tanto en la primera como en la segunda edición de las Jornadas (312 y 372), a su vez resulta relevante que en la última edición el número decae considerablemente (178 inscripciones). Cabe señalar que este hecho se produce en coincidencia con la decisión de la organización de exigir un mínimo de participación presencial para certificar la asistencia a las Jornadas, lo que puede ser la explicación de dicha disminución. Sin embargo, como se puede observar respecto a la asistencia, parece haber redundado una mayor participación presencial en la tercera edición, 115 participantes frente a los 85 de la primera y los 60 de la segunda, a pesar del número menor de inscripciones.

Las aportaciones se han mantenido en valores muy similares, en un rango que va entre 101 (primera Jornada) a 126 (segunda Jornada) y un valor intermedio de 111 en la última edición. Esta similitud en el número de aportaciones, viene a indicar que no hay relación entre el número de estas y el número de inscripciones, aunque el número de inscripciones en la última edición sufrió una disminución del 52,2%, este dato no se ha visto reflejado en el número de aportaciones de la Jornada.

En cuanto a las aportaciones rechazadas, cabe reseñar que en la tercera edición el número decae, lo que puede ser explicado por el aumento de exigencias formales por parte del Comité Científico, con objeto que en el momento de presentar las aportaciones se hiciera explícito el ámbito, las temáticas y el aspecto singular de la innovación.

Por último, las ponencias invitadas han variado en número a lo largo de las tres ediciones, pasando de 4 en las dos primeras a 2 en esta última, lo que solo obedece a decisiones organizativas vinculadas al formato de las Jornadas.

b) Ámbitos didácticos y pedagógicos de la innovación.

A lo largo de las tres ediciones se ha ido concretando de manera más específica los ámbitos didácticos de innovación. Para el análisis que a continuación se presenta, se toma como referente la formulación de estos utilizada en la tercera edición, por ser esta la que engloba y mejora la concreción de la categorización de los ámbitos de las dos ediciones anteriores.

La definición de los diversos ámbitos de innovación pretende ser de utilidad para caracterizar la base de las innovaciones presentadas, posibilitando con ello compartir el debate académico sobre dichos aspectos. Sin embargo, aunque se ha intentado establecer categorías claramente diferenciadas, resulta difícil que cualquier propuesta de innovación educativa no sea susceptible de ser encuadrara en más de una de las categorías establecidas, siendo en estos casos priorizados los aspectos centrales que definen la base de la innovación. En esta última edición se han establecido seis ámbitos diferenciados de innovación. A continuación se presentan acompañados de ejemplificaciones que facilitan su comprensión.

- Apoyo, asesoramiento y tutorización: mentorización, tutoría, tutoría entre iguales u orientación académico- profesional.
- Innovación en relación con el proceso de aprendizaje: aprendizaje autónomo, grupal, colaborativo, cooperativo, equipos de aprendizaje…
- Innovación en relación con el proceso de enseñanza: metodologías y estrategias didácticas innovadoras (aprendizaje por proyectos, aprendizaje servicio, gamificación…), formación en abierto o sistemas, metodologías y estrategias de evaluación.
- Innovación en relación con la formación docente: formación inicial y continua, mentorización de docentes nóveles o lesson study.
- Metodologías en enseñanza bilingüe: enseñanza y aprendizaje alumnado ERASMUS.
- Recursos y materiales de aprendizaje: TIC, TAC, campus virtual o accesibilidad.

Tabla 2. Categorización ámbitos de innovación

	I Jornada	II Jornada	III Jornada	Total
Apoyo, asesoramiento y tutorización	1	10	8	19
Innovación en relación con el proceso de aprendizaje	29	22	23	74
Innovación en relación con el proceso de enseñanza	22	32	39	93
Innovación en relación con la formación docente	10	19	3	32
Metodologías en enseñanza bilingüe	8	5	6	19
Recursos y materiales de aprendizaje	28	38	32	98

Los datos muestran que el ámbito de innovación más destacado a lo largo de estas tres ediciones es el de recursos y materiales de aprendizaje con un total de 98 aportaciones, seguido del ámbito que vincula la innovación con el proceso de enseñanza (93

aportaciones) y en tercer lugar la innovación que se relaciona con el proceso de aprendizaje (74 aportaciones). Muy por debajo se encuentran el resto de ámbitos, innovación en relación con la formación docente (32 aportaciones), seguido de apoyo, asesoramiento y tutorización y metodologías en enseñanza con el mismo número de aportaciones (19).

c) Áreas de conocimiento.

El último análisis que se presenta en relación con los aspectos cuantitativos es el de la adscripción de los ponentes a las áreas de conocimiento. Para definir las áreas de conocimiento y teniendo en cuenta que existen múltiples posibilidades de organización, se ha optado por seguir la categoría reconocida de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, UNESCO, debido a que es la que se acepta a nivel internacional en el ámbito universitario.

Tabla 3. Categorización áreas de conocimiento

	I Jornada	II Jornada	III Jornada	Total
Ciencias naturales y exactas	23	19	9	51
Ingenierías y tecnologías	17	24	32	73
Ciencias médicas y de la salud	17	19	12	48
Ciencias agrícolas	---	---	---	---
Ciencias sociales	30	58	51	139
Humanidades	11	6	7	24

Analizando globalmente las tres ediciones, Ciencias sociales es el área de conocimiento de la que más aportaciones se han recibido, con un total de 139, destacando claramente en comparación con las demás áreas. En segundo lugar, se encuentra Ingenierías y Tecnologías con 73, seguida de Ciencias naturales y Exactas con 51, Ciencias médicas y de la salud con 48 y Humanidades con 24. Por último, no se cuenta con aportaciones del área de conocimiento de Ciencias agrícolas debido a la no existencia de titulaciones de esta rama de conocimiento en la Universidad de Cádiz.

Un aspecto que necesitaría un análisis más específico pero que no se puede abordar por carecer de la información necesaria, es si las adscripciones de las aportaciones a las áreas de conocimiento se ven influidas por la configuración de la Universidad de Cádiz en cuatro campus. Aunque no de manera estricta, la UCA se organiza en áreas de conocimiento y en algunos casos sus campus se encuentran muy distantes geográficamente, por ejemplo, como el campus Bahía de Algeciras.

La comprensión de las Jornadas desde la perspectiva de sus actores (participantes, ponentes, organización, etc.), se ha abordado a través de un estudio interpretativo prospectivo orientado a comprender el significado en términos valorativos que estos hacen de las Jornadas. Para ello, se ha desarrollado un análisis DAFO, implementado desde una lógica diacrónica atendiendo a las fortalezas y debilidades detectadas en las tres ediciones celebradas; y examinando las oportunidades y amenazas que se perciben en su proyección futura.

El propósito principal de este análisis ha sido conocer las percepciones de los comités (organizador y científico) de las Jornadas respecto a las principales decisiones que han configurado el modelo de Jornadas, así como fundamentar las decisiones estratégicas de mejora de cara al desarrollo de futuras ediciones.

La técnica se ha implementado en dos momentos y niveles; el primero ha sido desarrollado de manera individual en el que cada participante de estas comisiones ha realizado aportaciones respecto de las cuatro categorías de análisis planteadas propias de la DAFO: fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. En un segundo momento el análisis se ha desarrollado de forma grupal, consensuando y priorizando los aspectos más destacados de cada una de las cuatro categorías de la matriz DAFO. El resultado de todo ello es la matriz DAFO que se presenta a continuación.

Respecto de las fortalezas:

1. Alta implicación por parte de los docentes que se materializa en un elevado número de experiencias y proyectos de innovación educativa presentados.

2. Importante apoyo institucional explicito que favorece la continuidad y facilita los aspectos operativos de las Jornadas.

3. Valoración muy positiva de las Jornadas en las encuestas de satisfacción de los participantes.

4. Valoración de las Jornadas como oportunidad de contacto entre profesores de diferentes áreas de conocimiento.

5. Interés, relevancia y pertinencia de las conferencias plenarias para los asistentes.

Respecto de las debilidades:

1. Escasa asistencia en comparación con el número de inscripciones y aportaciones.

2. Necesidad de repensar las aportaciones en formato póster.

3. El actual sistema de revisión no siempre evita que se acepten aportaciones que no puedan ser conceptualizadas en sentido estricto como innovación docente.

4. Necesidad de incentivar el interés por la difusión de la innovación frente al exclusivo interés por el reconocimiento.

5. Las aportaciones que se presentan no cuentan con la retroalimentación de los principales beneficiarios de las mismas: el alumnado.

Respecto de las oportunidades:

1. Consolidar las Jornadas como un evento de referencia para el profesorado en el calendario anual de la Universidad de Cádiz.

2. Favorecer el prestigio de las Jornadas al menos a nivel regional, posibilitando la participación del profesorado de otras universidades andaluzas.

3. Contar con un formato de Jornada que ha superado los obstáculos y deficiencias detectadas en las ediciones iniciales.

4. Posibilidad de hacer crecer las Jornadas favoreciendo la incorporación del alumnado universitario.

5. Existe margen de mejora de la difusión de las aportaciones mediante publicaciones a nivel regional, nacional e internacional.

Respecto de las amenazas:

1. Incertidumbre en el apoyo institucional a las Jornadas debido a la dinámica de cambio en los órganos de gestión y gobierno de la Universidad.

2. Disminución de la asistencia por la reiteración de las mismas aportaciones en sucesivas ediciones de las Jornadas, si no se mejora el control y revisión de las que se presenta.

3. Disminución del interés de los participantes en presentar propuestas debido a la escasa valoración externa.

4. Consecuencias sobre la presentación de propuestas de una deficiente selección de las presentadas a la hora de discriminar las que sus aportaciones sean poco relevante.

5. Consolidación de la participación de las Jornadas única y exclusivamente por el reconocimiento universitario.

El análisis del grado de satisfacción de los participantes y ponentes de las Jornadas que a continuación se presenta, constituye el último aspecto abordado en este estudio. Tomando en consideración una propuesta de mejora planteada por el Comité Científico, en la segunda y tercera edición de las Jornadas se ha recabado la opinión de los participantes mediante una encuesta de satisfacción sobre diversos aspectos de las mismas. Para ello se ha utilizado un instrumento elaborado ad-hoc e implementado on-line mediante la aplicación “Google Forms”, remitida directamente a cada participante y asistente mediante correo electrónico. Los aspectos sometidos a juicio valorativo en dicha encuesta son los siguientes: calendario y horario de celebración, idoneidad de las instalaciones, difusión de los aspectos organizativos, calidad de las conferencias plenarias, nivel de las comunicaciones orales, nivel de pósteres y valoración global. Además, en la tercera edición se añade la valoración de la duración del evento y la gestión y organización de las Jornadas.

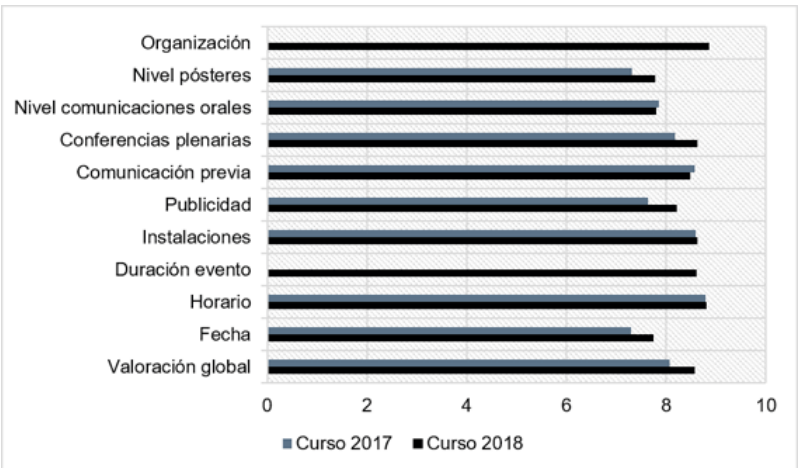

Figura 1. Resultados encuestas de satisfacción

Como se refleja en la Figura 1, todos los aspectos sobre los que se pregunta en la encuesta de satisfacción son calificados positivamente, destacando entre todos las valoraciones que obtienen el horario en el que se desarrollan las Jornadas, y los aspectos organizativos de las mismas. En el primero, el horario, obtiene en los dos años un valor medio de 8,8 sobre 10, mientras que los aspectos relacionados con la organización obtienen un valor de 8,86. No obstante, resulta oportuno señalar que en este caso la valoración está referida solo a la tercera edición pues en la segunda no se preguntó de forma específica sobre este aspecto. Algo inferior, pero con puntuaciones cercanas a los anteriores se encuentran la duración del evento (8,61), instalaciones (8,60), comunicación previa con la organización (8,53), conferencias plenarias (8,395), publicidad (7,93), nivel de comunicaciones orales (7,825) y el nivel de pósteres (7,60). El aspecto con una valoración más baja es el referido a las fechas en las que se celebran las Jornadas, aunque como se ha indicado anteriormente su valoración también es muy positiva 7,59 puntos.

Por último, resulta muy destacable que la valoración global de las Jornadas por los asistentes, en las dos ediciones en las que se han realizado encuestas, es altamente positiva, obteniendo en la segunda edición una puntuación de 8,06 sobre 10, y mejorando en la última edición hasta alcanzar una valoración de 8,58 puntos.

Conclusiones

Las conclusiones que se presentan a continuación, emergen fruto de la triangulación de la información más relevante obtenida de distintas fuentes y estrategias de indagación que informan este estudio, y se refieren al conjunto de las tres ediciones de las Jornadas de Innovación Docente de la Universidad de Cádiz celebradas hasta el momento.

Como principal conclusión de este trabajo queremos significar, que en la opinión de los participantes y los organizadores, las Jornadas en sí mismas suponen un evento científico valioso, en la medida que posibilitan la difusión de prácticas didácticas innovadoras que pueden servir de inspiración a la comunidad educativa para la mejora de la actividad docente de la universidad. Lo que viene a resaltar como plantean Rodríguez Entrena, González Barea, y Gámiz Sánchez (2016) el importante papel que juega la difusión de la innovación docente en la mejora de la práctica educativa.

En relación con la importancia que se otorga a la difusión de la innovación educativa, cabe destacar que las Jornadas surgen, y se han mantenido a lo largo de tres ediciones, fruto de una apuesta de política universitaria del actual Vicerrectorado de Recursos Docentes y de la Comunicación, que se materializa en la asignación de recursos económicos, humanos y de infraestructura específicos destinados a la organización de las mismas. No obstante, como plantean las personas con mayor implicación en la organización de estas, resulta necesario avanzar en el proceso de institucionalización de la Jornadas (dotación presupuestaria, reglamentación de su organización, asignación de responsables para su gestión, etc.) para asegurar su continuidad en años futuros con independencia de la coyuntura política universitaria de cada momento.

La participación, en términos de asistencia presencial, en las dos primeras ediciones ha sido, en opinión de los organizadores, el mayor problema al que ha debido enfrentarse estas jornadas, y que llegó a poner en cuestión la propia continuidad de las mismas. En las dos primeras ediciones, el número de personas inscritas superó ampliamente al número de personas que asistían presencialmente. En cierto sentido, se puede considerar que en dichas ediciones, las Jornadas resultaron muy exitosas respecto al número de personas inscritas y al número de aportaciones que se presentaban, pero al mismo tiempo evidenciaban un considerable fracaso respecto a la participación de asistentes. El que las Jornadas se celebrasen en las propias instalaciones de la Universidad de Cádiz, coincidiendo con periodos de docencia, y que los ponentes pudieran estar presentes exclusivamente en el momento de la presentación de sus aportaciones y con ello obtener su certificación, tanto de asistente como de ponente, era según la organización y el Comité Científico los principales motivos que originaban la situación. Conseguir encontrar una solución que paliara este problema fue uno de los principales retos al que se enfrentó la organización de las terceras Jornadas. Por dicho motivo, en esta última edición, la organización estableció un requisito mínimo de asistencia para ser certificada, lo que tuvo como consecuencia una disminución notable del número de personas inscritas, pero a la vez un destacado incremento de asistentes. Sin embargo, aunque con esta decisión se ha logrado solventar en gran medida el problema, los comentarios de algunos participantes, recogidos en una pregunta abierta que figuraba al final del cuestionario de opinión, ponen de manifiesto que la participación en términos de asistencia presencial sigue siendo un problema para parte del profesorado. Dado que las Jornadas son un evento local que se desarrolla en coincidencia temporal y geográfica con labores de docencia, gestión e investigación, la sobrecarga habitual de trabajo del profesorado universitario hace que prime la presentación de comunicaciones sobre la asistencia. Es decir, el profesorado una vez ha cumplido con el acto de presentación de su aportación abandona las Jornadas para volver a sus obligaciones académicas. En relación con este problema, entre las oportunidades identificadas con la técnica DAFO, se apunta que la utilización de los recursos tecnológicos disponibles en la UCA permitiría avanzar hacia modalidades on-line de presentación de aportaciones y asistencia al evento que facilitaría la participación del profesorado que tiene más dificultades para cumplir con este requisito.

En el ámbito de la educación superior, los límites entre docencia e investigación son más difusos que en otros niveles educativos, ya que usualmente “se investiga sobre los que se enseña y se enseña sobre lo que se investiga”, lo que en ocasiones se traduce en problemáticas relacionadas con las aportaciones que se presentan a las Jornadas. En la revisión que el Comité Científico realiza de las aportaciones presentadas de cara a su aceptación, se detecta que algunos casos estas difícilmente se pueden caracterizar como innovación docente, ya que responden a una lógica de difusión de resultados de investigación, pero sin ninguna conexión con lo que en términos didácticos puede ser considerado innovación docente. Estas carencias en relación con la innovación docente junto con duplicidades en el contenido de aportaciones presentadas en una misma edi-

ción, o en ediciones sucesivas, suponen los principales motivos de rechazo de trabajos. En relación con estos problemas, los resultados del análisis DAFO apuntan la necesidad de reforzar el control y la revisión del contenido de las aportaciones que se presentan para así, minimizar en lo posible dichos problemas y evitar con ello devaluar el nivel de las aportaciones. Otra amenaza que el estudio revela es que las contribuciones a este tipo de Jornadas, por el carácter local de las mismas y por centrarse en aspectos docentes más que investigadores, cuentan con escaso reconocimiento de las agencias externas de evaluación y acreditación (ANECA, DEVA, etc.), lo que condiciona sensiblemente la participación.

- Para finalizar, se apuntan de modo conciso algunos aspectos que en opinión de participantes y organizadores deberían ser tomados en consideración de cara a la mejora de las Jornadas.
- Avanzar en una mejor y mayor difusión de las contribuciones más relevantes, por su valor como prácticas “inspiradoras” para la mejora docente.
- Elevar el ámbito local de desarrollo de las Jornadas, transformando estas en Jornadas de ámbito regional o nacional, lo que le otorgaría un mayor reconocimiento a las aportaciones presentadas.
- Estudiar fórmulas que posibiliten que las Jornadas formen parte del programa formativo de los futuros docentes de la UCA, lo que supondría un elemento de valor añadido de la propias Jornadas y la optimización de los recursos destinados a las mismas.

Queremos terminar este apartado con una reflexión que nos surge del análisis del contenido de las experiencias presentadas: “la innovación de mayor valor es aquella que haciendo uso creativo de nuevas o viejas estrategias incide en la mejora de la actividad docente”.

Referencias

Fernández Navas, M., y Alcaraz Salarirche, N. (Coords) (2016). *Innovación educativa. Más allá de la ficción*. Madrid: Ediciones Pirámide.

Guerrero Romera, C. (2017*). I*nnovación docente y universidad. Claves y oportunidades para la ID. En J.J. González Ortiz y A. González Baídez (Comps.), *La innovación educativa y su difusión científica.* (pp. 13- 28). Murcia: Universidad Católica San Antonio de Murcia.

Rodríguez Entrena, M. J., González Barea, E. M., y Gámiz Sánchez, V. (2016). La perspectiva de innovación que se impulsa desde la Educación Superior*. Journal for Educators, Teachers and Trainers*, *7*(1), 193–209.

Trujillo, F. (2010). *El análisis DAFO en el diseño de proyectos educativos: una herramienta empresarial al servicio de la educación.* Recuperado de: http://www.educacontic.es/blog/el-analisis-dafo-en-el-diseno-de-proyectos-educativos-una-herramienta-empresarial-al-servicio

Manuel Joaquín Cotrina García, es Doctor en Filosofía y Ciencia de la Educación, profesor del Departamento de Didáctica de la Universidad de Cádiz, desde 2002 hasta la actualidad y miembro del Grupo de Investigación HUM-230. Entre los años 2009 y 2016, desempeñó el cargo de Vicedecano de Prácticas de la Facultad de Ciencias de la Educación. Actualmente su docencia e investigación gira en torno a la atención a la diversidad, la educación inclusiva y equidad y exclusión socioeducativa. Desde el año 2015 es miembro del Comité científico de las Jornadas de Innovación Educativa de la Universidad de Cádiz.

Enrique Durán Guerrero, es Doctor en Ciencias y Tecnologías Químicas, profesor del Departamento de Química Analítica de la Universidad de Cádiz, desde 2008 hasta la actualidad y miembro del Grupo de Investigación AGR122. En el año 2015 comenzó a ser Director de Secretariado de Tecnologías Docentes del Vicerrectorado de Recursos Docentes y de la Comunicación. Actualmente su docencia e investigación gira en torno a la investigación químico-analítica de diferentes productos agroalimentarios, fundamentalmente productos enológicos. Desde el año 2015 es miembro del Comité organizador y presidente del Comité científico de las Jornadas de Innovación Educativa de la Universidad de Cádiz.

María Escribano Moral es Técnica de apoyo a la investigación, Investigadora Titulada Superior del departamento de Didáctica en la Universidad de Cádiz, desde enero de 2018 hasta la actualidad y miembro del Grupo de Investigación HUM-230. En la actualidad es doctoranda del programa Ciencias Sociales y Jurídicas en la línea de investigación "Educación y formación del profesorado". Graduada en Educación Infantil y Máster Universitario en Profesorado de E.S.O., Bachillerato, FP y E. Idiomas.

Licencia CC BY-NC 4.0
ISBN 978-94-92805-10-2