

La transparencia y el gobierno corporativo: Un análisis a las universidades ubicadas en Centro América

Transparency and corporate governance: An analysis at universities located in Central America

Jesús Mauricio Flórez-Parra

Universidad ECCL, Colombia

Resumen

Las universidades están adaptándose a los nuevos tiempos y a su vez están implementando las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación (TIC) como mecanismo para divulgar un mayor volumen de información, lo que está produciendo mejoras en la transparencia de las instituciones educativas. Además, la búsqueda tanto de una mayor legitimidad como de una mayor rendición de cuentas por parte de las universidades está ocasionando cambios significativos en el modelo de gestión tradicional –colegiado- y es ahí donde el modelo anglosajón -Gobierno Corporativo (GC)- está generando una gran influencia. No obstante, los diversos grupos de interés –stakeholders- están demandando una mayor información de los órganos de dirección de las universidades sumado a la fuerte presencia que viene tomando los indicadores de calidad en los que se han enmarcando con suma preponderancia los rankings internacionales de universidades, estos factores entre otros, están poniendo a las entidades educativas a ser más eficientes y eficaces en sus gestión. En este contexto, la presente investigación tiene como objetivo analizar, mediante un índice, la información que se está divulgando en los sitios online de las universidades de centroamericanas sobre los aspectos relacionados con el GC. Para la construcción del índice de divulgación de información, nos basamos en los indicadores del Global Reporting Initiative (GRI, 4) donde se elaboró las siguientes secciones: -1) información institucional; 2) información de estructura y organización; 3) información financiera; 4) información de liderazgo y acuerdos estratégicos y, finalmente; 5) la presentación y accesibilidad de la información-. En cuanto a la selección de las universidades de Centro América se tomando como punto de referencia las 300 universidades ubicadas en el ranking QS para América Latina del año 2015. Los resultados nos indican que las universidades ubicadas en El Salvador, Honduras, Panamá y Costa Rica son las que están divulgando un mayor volumen de información en los sitios online relacionada con el GC y las instituciones del ámbito público son las que obtienen mejores resultados.

Palabras clave: Gobierno corporativo, sitios online, universidad, ranking académico.

Suggested citation:

Flórez-Parra, J.M. (2018). La transparencia y el gobierno corporativo: Un análisis a las universidades ubicadas en Centro América. In J.C. Tovar-Gálvez (Ed.), *Trends and challenges in Higher Education in Latin America*, (pp. 116-129). Eindhoven, NL: Adaya Press. <https://doi.org/10.58909/ad18737560>

Abstract

Universities are adapting to new times and new information and communication technologies (ICTs) are being implemented as a mechanism to disseminate a greater volume of information, which is producing improvements in the transparency of educational institutions. In addition, the search for greater legitimacy and greater accountability on the part of universities is causing significant changes in the traditional -collegiate management model- and this is where the Anglo-Saxon model - Corporate Governance (CG) is generating a great influence. Nonetheless, the various stakeholder groups are demanding more information from university management bodies, coupled with the strong presence of quality indicators that have been dominated by international university rankings, these factors among others, are making educational institutions to be more efficient and effective in their management. In this context, the present research aims to analyze, through an index, the information that is being disseminated in the online sites of the universities of Central America on the aspects related to the GC. For the construction of the information disclosure index, we used the Global Reporting Initiative (GRI, 4) indicators to elaborate the following sections: -1) institutional information; 2) information on structure and organization; 3) financial information; 4) leadership information and strategic agreements, and finally; 5) the presentation and accessibility of information. Regarding the selection of the universities of Central America, the 300 universities located in the QS ranking for Latin America in 2015 are taken as a point of reference. The results indicate that the universities located in El Salvador, Honduras, Panama and Costa Rica are the ones that are disseminating a greater volume of information in the online sites related to the CG and the public institutions are the ones that obtain better results.

Keywords: Corporate governance, online sites, university, academic ranking.

El gobierno corporativo en el ámbito universitario

El GC en la universidad consiste en un modelo de gestión que garantiza a las instituciones un mayor desempeño y profesionalidad, mejora la transparencia y la rendición de cuentas y, entre otras cosas, son instituciones más eficientes y eficaces (Flórez-Parra, López-Pérez, y López-Hernández, 2016). Además, busca posicionar a las universidades en un entorno más orientado al mercado con un perfil más competitivo y donde se maximice la comercialización de las operaciones cotidianas de la universidad –investigación y docencia- (Méndez-Beltrán y Rivera-Rodríguez, 2015). También, se ocupa de facilitar el control de la institución, permite la rendición de cuentas, así como la de proteger los recursos de la universidad (Carnegie y Tuck, 2010).

La estructura de las universidades generalmente son denominadas en diversas latitudes como: senados, consejos o juntas. Los modelos de gestión universitarios se diferencian en gran medida en la estructura de organización, especialmente en el tamaño de los órganos de dirección (Vidovich y Currie, 2011). El GC en las universidades se caracteriza porque su junta directiva suele ser de un tamaño pequeño, las funciones del consejo de administración y las del canciller son separadas asignándoles roles distintos a los vicerrectores, se les denominó directores ejecutivos (De Silva Lokuwaduge y Armstrong, 2015).

El GC se ha venido aplicando de forma pionera en las universidades del ámbito anglosajón. Un ejemplo son las universidades de Australia, las cuales a través de los protocolos nacionales de la educación superior establecieron, entre otras cosas, que los órganos de dirección oscilen entre 22 miembros (Christopher, 2014; Vidovich y Currie, 2011). En las universidades de los Estados Unidos, el consejo de administración suele estar constituido por 12 miembros, en las instituciones del sector público los consejeros son nombrados por políticos y en las entidades del ámbito privado se designan personas provenientes del mundo empresarial generalmente grandes donantes (Toma, 2007). En las universidades del Reino Unido existe un sistema de organización bicameral –consejo y senado–, el tamaño del consejo de administración oscila entre 30 y 32 miembros, su función, es la de velar por la administración de la universidad y, el senado, tiene a su cargo los asuntos académicos (Dearing, 1997; De Boer, Huisman, y Meister-Scheytt, 2010).

El GC en las universidades de Latinoamérica se ha venido implementado principalmente por la fuerte influencia de las universidades anglosajonas las cuales se encuentran posicionadas en los primeros puestos de los diversos rankings internacionales –Shanghái– (Flórez-Parra, López-Pérez, y López-Hernández, 2014). En el caso de las universidades centroamericanas el modelo que predomina es el colegido, aunque las influencias de los diversos rankings académicos ha generado la implementación del GC en las universidades, con la intención de mejorar la eficiencia y la eficacia de las organizaciones educativas (Bernasconi, 2008; Fischman y Ott, 2016). Además, la burocracia existente en las universidades pone en cuestión la legitimidad de las organizaciones y la de los órganos de dirección, lo cual genera reformas tanto en las estructuras académicas como en las administrativas (Millas, 1981). Por consiguiente, el concepto del GC tiende a ser una alternativa para las universidades.

Por lo tanto, el objetivo de la investigación es la de analizar las páginas web de las universidades centroamericanas, y a partir de ahí, se pretende evaluar los aspectos relacionados con el GC y su grado de transparencia a partir de un índice de divulgación de información.

La presente investigación se estructura en las siguientes secciones: En la sección 2 se analizará las TIC e importancia de la transparencia de la información. En la sección 3 se describe la metodología que hemos utilizado en el presente trabajo. En la sección 4 se analizarán los resultados, y finalmente, en la sección 5 se plantearán las conclusiones y futuras líneas de investigación.

Las TIC y la transparencia

Las tecnologías de la información y de la telecomunicación (TIC) son una fuente de información constante donde las instituciones públicas y privadas, particulares y demás organizaciones tienen la oportunidad de divulgar información a un público más amplio. En el contexto universitario, el establecer una mayor presencia en la web es un escaparate para dar a conocer los logros obtenidos a nivel científico, cultural e incluso los que conllevan a divulgar los informes de los órganos de dirección y administración de la institución, lo que conduce a una mayor transparencia de la información (Aguillo, Ortega, y Fernández, 2008).

La implementación de la TIC se establece en el marco teórico de la *New Public Management* –nueva gestión pública- y su incorporación se debe a la necesidad de mejorar una mayor eficiencia y eficacia en las instituciones públicas estableciendo una imagen moderna y transparente para con el ciudadano (González, 2012). La nueva gestión pública es entendida como la forma por la cual se mejoran, con mayor calidad y con menor costo, los servicios en la Administración Pública (García, 2007); es la creación del espíritu empresarial en el sector público (Aguilar, 2015); es una forma de asumir la honestidad en el sector público y de rendir cuentas a los ciudadanos (Hood, 1991-1995).

Las páginas web son un elemento que fomenta la transparencia de la información en las diversas instituciones, facilitando la divulgación de información financiera y no financiera (Caba, Sánchez, y De Rosario, 2011). El uso del Internet está ocasionando un cambio significativo en la prestación de los servicios, en especial en el ámbito público. En los países europeos y en Estados Unidos se viene implementado el gobierno electrónico (e-government) el cual está garantizando una mayor eficiencia y transparencia en las instituciones públicas (Montañez y Martínez, 2008).

La transparencia se caracteriza por la participación de un observador (ciudadano) un objeto observado (la información del sector público) y un medio a través del que se observa (Cerrillo-i-Martínez, 2012). La transparencia puede limitar la corrupción y disminuir los abusos de poder previniendo los privilegios que pueden existir (Grau, 2006). El concepto de transparencia hace mención al acceso de la información. De esta forma, la transparencia en el ámbito gubernamental se refiere a la existencia de sistemas que producen información confiable sobre las funciones, estructuras y presupuesto de las organizaciones públicas (Lindstedt y Naurin, 2010). Además, aspectos como la rendición de cuentas -accountability- ayudan a que ciudadanos vigilen y evalúen el actuar responsable de los servidores públicos por medio de mecanismos como la fiscalización (Mulgan, 2000).

En América Latina y el Caribe la incursión de la transparencia se viene incorporando con especial atención por los organismos públicos, con la intención de prestar una mayor atención al ciudadano. Así, la implementación del gobierno abierto es una de las iniciativas que se están fomentando de manera transversal en todos los gobiernos de la región (Vera, Rocha, y Martínez, 2015).

Los principales elementos del gobierno abierto para América Latina son planteados por Naser (2014) y los engloban en cuatro aspectos que son:

- i) La transparencia en la acción, procesos y datos del gobierno, ii) la colaboración al interior del gobierno y con las personas que permita generar nuevas ideas para resolver problemas sociales, iii) la participación que busca implicar de forma activa y real a los ciudadanos en la formulación y ejecución de políticas y iv) la gestión de la información pública canalizada a través de la apertura de datos (p. 28)

Metodología

Selección de la muestra

El objetivo de nuestra investigación se centra en analizar las universidades localizadas geográficamente en Centroamérica –Costa Rica, El Salvador, Honduras, Guatemala, Nicaragua y Panamá-. Para seleccionar nuestra muestra objeto de estudio hemos tomado como referencia las universidades que se encuentran en el top 300 del ranking académico QS para América Latina del año 2015, de las cuales 12 son entidades públicas y 19 son privadas. La muestra está compuesta por 31 universidades que se distribuyen de la siguiente manera: Panamá (7) con un 22,58%, Costa Rica y El Salvador (6) supone el 19,35%, Guatemala (5) alcanza un 16,13%, Honduras (6) con el 12,90% y Nicaragua (3) obteniendo un peso del 9,68% (tabla 1).

Tabla 1. Universidades de Centroamérica

| País | % | Ranking QS | Universidades | Sector |
|-------------|----------|-------------------|--|-------------------------|
| Cota Rica | 19,35 | 21 | Universidad de Costa Rica | Pública |
| | | 55 | Universidad Nacional Costa Rica | Pública |
| | | 79 | Universidad Latinoamericana de Ciencia y Tecnología - ULACIT | Privada |
| | | 155 | Universidad Latina de Costa Rica | Privada |
| | | 270 | Universidad para la Cooperación Internacional (UCI) | Privada |
| | | 381 | Universidad por la PAZ | Organismo Internacional |
| El Salvador | 19,35 | 198 | Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” | Privada |
| | | 204 | Universidad de El Salvador - UES | Pública |
| | | 304 | Universidad Tecnológica del Salvador | Privada |
| | | 341 | Universidad Católica de El Salvador | Privada |
| | | 360 | Universidad Francisco Gavidia | Privada |
| | | 361 | Universidad Evangélica de El Salvador | Privada |

| | | | | |
|------------------|-------|-----|---|---------|
| Guatemala | 16,13 | 246 | Universidad de San Carlos de Guatemala | Pública |
| | | 255 | Universidad Rafael Landívar (URL) | Privada |
| | | 276 | Universidad Francisco Marroquín (UFM) | Privada |
| | | 318 | Universidad del Valle de Guatemala (UVG) | Privada |
| | | 391 | Universidad Galileo | Privada |
| Honduras | 12,90 | 247 | Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) | Pública |
| | | 280 | Universidad Tecnológica Centroamericana | Privada |
| | | 364 | Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM) | Pública |
| | | 369 | Universidad Tecnológica de Honduras (UTH) | Privada |
| Nicaragua | 9,68 | 275 | Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua | Pública |
| | | 321 | Universidad Centroamericana (UCA) | Privada |
| | | 362 | Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) - Nicaragua | Pública |
| Panamá | 22,58 | 92 | Universidad Tecnológica de Panamá (UTP) | Pública |
| | | 123 | Universidad de Panamá - UP | Pública |
| | | 171 | Universidad Santa María la Antigua-USMA | Privada |
| | | 185 | Universidad Interamericana | Privada |
| | | 215 | Universidad Latina de Panamá | Privada |
| | | 302 | Universidad Autónoma de Chiriquí - UNA-CHI | Pública |
| | | 356 | Universidad del Istmo - UDI | Privada |

Fuente: Elaboración propia basada en el Ranking QS 2015

Metodología de la investigación

Para analizar las universidades de la muestra objeto de estudio e identificar la información que se está divulgando sobre el GC en las páginas web. Hemos procedido a elaborar un índice de divulgación de información sobre los aspectos del GC, para lo que se tomaron los indicadores del Global Reporting Initiative (GRI 4) (2014) relacionados con los contenidos básicos –perfil de las organizaciones y la estructura de gobierno y su composición-. El GRI es la guía de referencia más utilizada en los últimos años por las organizaciones tanto de carácter público como privado para la elaboración de informes (Canyelles, 2011; Dumay, Guthrie, y Farneti, 2010). Además, hemos tenido en cuenta otras investigaciones llevadas a cabo sobre el GC en el ámbito universitario y la divulgación de información online (Flórez-Parra *et al.*, 2014; Flórez-Parra, 2013). Tenida en cuenta esta literatura, hemos construido cinco bloques que contienen 31 ítems divididos de las siguientes forma: información institucional sobre el GC (IN) (5 ítems), información de estructura y organización de GC (ESYOR) (9 ítems), información de carácter financiera de GC (IF) (5 ítems), información de liderazgo y acuerdos estratégicos de GC (LYAES) (7 ítems) y, finalmente, la presentación y accesibilidad de la información sobre el GC (PYA) (5 ítems).

La valoración asignada a cada uno de los ítems recogidos en nuestro índice de divulgación de información sobre el GC en las universidades centroamericanas, y basándonos en la literatura previa (Caba, Rodríguez, y López, 2008; Ortiz y Clavel, 2006), se ha optado por una valoración dicotómica (0/1) relacionada con la presencia o ausencia de la información, en el caso de que un ítem este definido por varios aspectos su valoración se repartirá por igual (Ho, Tower, y Barako, 2008).

Por lo tanto, analizado los informes anuales y las páginas webs de la muestra objeto de estudio, se propone un índice de divulgación de información sobre el GC para las universidades centroamericanas (DIGC). Este comprende la suma de los diversos ítems estructurados en cada uno de las cinco secciones propuestas: sección 1, información institucional $IN=(INGC/z)*100$; sección 2, información de estructura y organización de GC $ESYOR=(ESGC/z)*100$, sección 3, información de carácter financiera de GC $IF=(IFGC/z)*100$, sección 4, información de liderazgo y acuerdos estratégicos de GC $LYAES=(LGC/z)*100$ y, finalmente, la presentación y accesibilidad de la información sobre el GC $PYA=(PGC/z)*100$. El índice de las variables categóricas se expresa de la siguiente forma -véase anexo 1-.

$$DIGC = \sum_{k=1}^j \frac{\square}{5} + \sum_{m=1}^l \frac{ESYOR}{9} + \sum_{p=1}^n \frac{IF}{5} + \sum_{i=1}^o \frac{LYAES}{7} + \sum_{c=0}^r \frac{PYA}{5} \quad (1)$$

Con el fin de obtener la máxima información solicitada en nuestra investigación, se realizó un análisis exhaustivo de las diversas páginas web de las universidades centroamericanas. Los sitios online es una herramienta de comunicación eficiente y barata para divulgar información de las diversas organizaciones, en las que se encuentran las universidades, y los informes anuales es un documento que proporciona, entre otras cosas, el desempeño de los órganos de dirección de las universidades (Aguillo *et al.*, 2008; Dixon y Coy, 2007). La codificación de la información se realizó entre los meses de octubre y diciembre de 2016.

Análisis de los resultados

En cuanto a los resultados que se muestran en la tabla 1, relacionados con el índice de divulgación propuesto -sección 1-, se observa que las universidades ubicadas en Panamá logran un (71,14%), seguida de El Salvador con un (70%), en el tercer lugar encontramos a Honduras y Nicaragua con un (60% respectivamente), en cuarto lugar Guatemala con un (52%) y, finalmente, las universidades de Costa Rica con un (50%). Los buenos resultados que obtienen la gran mayoría de universidades en este apartado se debe en gran medida a que cada institución posee una misión y visión lo cual lo hacen visible en las páginas web (ítems 1, se divulga la misión y 2, se divulga la visión de las universidades). Esta tendencia, quizás concuerde con el modelo de gestión colegiado implementado en Centroamérica.

En la sección 2 –información de estructura y organización- el ítem 6, se divulga el número de integrantes del consejo universitario o junta directiva, se observa que las universidades de El Salvador logran (100%), seguida de Guatemala con (80%), en tercer lugar Nicaragua con el (67%), tanto Costa Rica como Honduras alcanzan un (50% respectivamente) y, en quinto lugar, se ubican las universidades de Panamá con un (29%). Quizás cada país posea una regulación particular donde las instituciones públicas tengan la obligación legal de emitir información relacionada con su estructura y organización lo que quizás no suceda con las universidades privadas ya que éstas instituciones no reciben financiación pública. Además, al no existir una regulación homogénea en la región sobre el número de integrantes que componen los órganos de dirección de las universidades centroamericanas quizás no se pueda identificar el modelo de gestión –gerencial o colegiado-, contrario a lo que sucede en las universidades australianas donde el número de integrantes que componen los órganos de dirección es de 22 miembros y su modelo de gestión es gerencial (Christopher, 2014).

De acuerdo a la información obtenida en la sección 3 –información financiera- no todas las universidades divulgan información de orden económico como son los ítems 15) el balance, 16) el estado de resultados o 18) el informe de auditoría. En el caso de las instituciones de Nicaragua no se encontró divulgada ninguno de los 5 literales solicitados. Guatemala y Honduras logran un (40%), seguida de Costa Rica con un (33,33%), Panamá con un (25,71%) y, finalmente, se encuentra El Salvador con (23,33%). Aunque, en algunas universidades no se divulgue de forma electrónica la información financiera eso no implica que no exista en otros formatos.

En cuanto a los resultados alcanzados en la sección 4 –liderazgo y acuerdos estratégicos- el ítem menos divulgado por las instituciones es el 21) ranking que posee la universidad a nivel país y el 20) ranking que posee la universidad a nivel internacional. Quizás las universidades con mayor prestigio internacional y las que han logrado obtener un mejor posicionamiento en los rankings académicos son las que divulgan esta información, como por ejemplo, algunas universidades de Costa Rica (33%) y Honduras (25%). Existen otros ítem relacionados con la calidad como es el 22) los programas académicos están acreditados, las universidades como El Salvador logran un (83%), Costa Rica un (50%), seguido de Panamá con (43%), Nicaragua con el cuarto lugar (33%) y, finalmente, Guatemala con un (20%). Estos resultados nos ponen de manifiesto que los procesos de acreditación se están implementando paulatinamente en las universidades centroamericanas.

Finalmente en la sección 5 –presentación y acceso a la información- las universidades de Honduras logran un (50%), en segundo lugar se encuentran las instituciones de Costa Rica y El Salvador con un (46,67%), seguidamente las entidades de Panamá (40%) y, en cuarto lugar, Guatemala y Nicaragua con un (20% respectivamente). Aunque los indicadores no superan más del 50%, en algunos casos como por ejemplo el literal 28) el informe de gestión del rector se da a conocer en otros idiomas, las universidades ubicadas en Costa Rica son las únicas que divulgan esta información obteniendo un (17%). Quizás esto se debe a la puesta en marcha de políticas orientadas al gobierno en línea aplicado en las instituciones públicas.

Conclusiones

Según los resultados del índice propuestos -31 ítems- se pone de manifiesto una presencia de aspectos relacionados con el GC en las universidades centroamericanas, lo que deja ver un cambio en el modelo de gestión tradicional –colegiado- por parte de las universidades, quizás esto se deba a la globalización, al paradigma de la calidad en la educación superior y a la implementación de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación –gobierno abierto o en línea-. Además, la entrada en escena de los rankings académicos está siendo teniendo cada vez más en cuenta por parte de los estudiantes a la hora de seleccionar una universidad lo que está llevando a una mayor competitividad por parte de las universidades.

No obstante, aunque las páginas web son un mecanismo de una mayor transparencia, las universidades quizás estén divulgando un mayor volumen de información por otros medios, esto no quiere decir que las universidades no posean dicha información.

Por otra parte, cada vez más los diversos stakeholders están demandando una mayor transparencia y rendición de cuentas, lo que nos indica que la divulgación de información sobre las actuaciones de los órganos de direcciones de las universidades es cada vez más necesaria a la hora de legitimar los actos. Además, las páginas web pueden ser un mecanismo de transparencia y de legitimidad por parte de las instituciones educativas.

El índice propuesto para medir el grado de divulgación de los aspectos relacionados con GC en las universidades pone de manifiesto la necesidad de establecer una herramienta que garantice unos criterios mínimos sobre la información financiera y no financiera generada por las universidades. Quizás el poder construir un informe sobre GC para las instituciones educativas centroamericanas puede ser una alternativa para obtener una mayor transparencia sobre la gestión de los órganos de dirección de las entidades educativas, generaría así, una mayor participación e interés de los diversos stakeholders existentes de las universidades.

El GC es toda una realidad en las universidades de los países de Centroamérica, aunque de forma incipiente, quizás la universidad pública divulgue una mayor información y rindan cuentas, debido a que su financiación proviene del Estado, contrario de lo que sucede en las instituciones privadas. Además, la implementación del concepto del gobierno abierto para América Latina, pone en el escenario la necesidad de establecer medidas que garanticen una mayor rendición de cuentas por parte de las organizaciones y es ahí donde el GC puede jugar un papel relevante.

Frente a futuros trabajos de investigación que se pueden desprender de este análisis, podemos proponer la realización de estudios empíricos los cuales identifique cuales son los factores que pueden incidir en una mayor transparencia en las universidades centroamericanas y además puedan determinar los modelos de gestión universitaria existente en la región.

Referencias

- Aguilar, L. F. (2015). *Gobernanza y gestión pública*. México: Fondo de cultura Económica.
- Aguillo, I. F. Ortega, J. L., y Fernández, M. (2008). Webometric ranking of world universities: Introduction, methodology, and future developments. *Higher education in Europe*, 33(2-3), 233-244.
- Bernasconi, A. (2008). Is there a Latin American model of the university?. *Comparative Education Review*, 52(1), 27-52.
- Caba, C. Rodríguez, M. P., y López, A. M. (2008). e-Government process and incentives for online public financial information. *Online Information Review*, 32(3), 379-400.
- Caba, M., Sánchez, M., y De Rosario, A. (2011). Transparencia de las sociedades de garantía recíproca a través de su web corporativa. *Contaduría y Administración*, 58(1), 199-223.
- Canyelles, J. M. (2011). Responsabilidad social de las administraciones públicas. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 13(7), 77-104.
- Carnegie, G., y Tuck, J. (2010). Understanding the ABC of university governance. *The Australian Journal of Public Administration*, 69(4), 431-441.
- Cerrillo-i-Martínez, A. (2012). La contribución de las TIC a la mejora de la transparencia administrativa. *Arbor*, 188(756), 707-724.
- Christopher, J. (2014). Australian public universities: are they practising a corporate approach to governance? *Studies in Higher Education*, 39(4), 560-573.
- De Boer, H., Huisman, J., y Meister-Scheytt, C. (2010). Supervision in modern university governance: boards under scrutiny. *Studies in Higher Education*, 35,317-333.
- De Silva Lokuwaduge, C., y Armstrong, A. (2015). The impact of governance on the performance of the higher education sector in Australia. *Educational Management Administration & Leadership*, 43(5), 811-827.
- Dearing, R. (1997). Informe de la Comisión Nacional de Investigación sobre la Educación Superior. Londres: Centro de Publicaciones. Recuperado de: <http://www.leeds.ac.uk/educol/ncihe/>
- Dixon, K., y Coy, D. (2007). University governance: governing bodies as providers and users of annual reports. *Higher Education*, 54(2), 267-291.
- Dumay, J. Guthrie, J., y Farneti, F. (2010). GRI sustainability reporting guidelines for public and third sector organizations: A critical review. *Public Management Review*, 12(4), 531-548.
- Fischman, G. E., y Ott, M. (2016). Access, equity and quality trends in Latin America's public universities. *International Journal of Educational Development*. D.O.I <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijedudev.2016.11.002>
- Flórez-Parra, J. M. (2013). El gobierno corporativo en el sector público: Un estudio en las universidades públicas españolas. *Cuadernos de Administración*, 29(50), 142-152.
- Flórez-Parra, J. M. Pérez-López, M. V., y López-Hernández, A. M. (2014). El gobierno corporativo de las universidades: Estudio de las cien primeras universidades del ranking de Shanghái. *Revista de educación*, 364, 170-196.
- Flórez-Parra, J. M., López-Pérez, M. V., y López-Hernández, A. M. (2016). Transparency and its determinants at Colombian universities. *Higher Education Research & Development*, 1-14. D.O.I <http://dx.doi.org/10.1080/07294360.2016.1239613>
- García, I. (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias. *Presupuesto y gasto público*, 47, 37-64.

- Global Reporting Initiative (GRI 4) (2012). *Principios y Contenidos Básicos*. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRIG4-Part1-Reporting-Principles-and-Standard-Disclosures.pdf>
- González, C. N. (2012). Gobierno electrónico como herramienta de transparencia en la armonización contable en México. *Encrucijada, Revista Electrónica del Centro de Estudios en Administración Pública*, 11, 1-13.
- Grau, N. C. (2006). La transparencia en la gestión pública ¿Cómo construirle viabilidad?. *Estado, gobierno, gestión pública: Revista Chilena de Administración Pública*, 8, 22-44.
- Hood, C. (1991). ¿A public management for all seasons?. *Public administration*, 69(1), 3-19.
- Hood, C. (1995). The “New Public Management” in the 1980s: variations on a theme. *Accounting, organizations and society*, 20(2-3), 93-109.
- Ho, L. P., Tower, G., y Barako, D. (2008). Improving governance leads to improved corporate communication. *Corporate Ownership & Control*, 5(4), 26-33.
- Méndez-Beltrán, J. A., y Rivera-Rodríguez, H. A. (2015). Relación entre gobierno corporativo y posicionamiento organizacional: instituciones de educación superior en América Latina. *Educación y Educadores*, 18(3), 435-455.
- Naser, A. (2014). *El rol de las TIC en la gestión pública y en la planificación para un desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe*. Comisión Económica El modelo de Gobierno Abierto en América Latina para América Latina y el Caribe. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/rol-de-las-tic-en-la-gestion-publica-y-en-la-planificacion-para-un-desarrollo>
- Millas, J. (1981). *Idea y defensa de la universidad*. Chile. Editorial del Pacífico.
- Mulgan, R. (2000). ¿Accountability: An Ever-Expanding Concept?. *Public administration*, 78(3), 555-573.
- Montañez, S., y Martínez, V. (2008). El Gobierno Electrónico en la Rendición de Cuentas de la Administración Local. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 137, 175-178.
- Ortiz, E., y Clavel, J.G. (2006). Índices de revelación de información: una propuesta de mejora de la metodología. Aplicación a la información sobre recursos humanos incluida en los Informes 20F, *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 35(128), 87-113.
- Toma, J. (2007). Expanding peripheral activities, increasing accountability demands and reconsidering governance in US higher education. *Higher Education Research and Development*, 26(1), 57-72.
- Vera, M. C., Rocha, D., y Martínez, M. C. (2015). El modelo de Gobierno Abierto en América Latina: paralelismo de las políticas públicas de transparencia y la corrupción. *Iconos Revista de Ciencias Sociales*, 53, 85-103.
- Vidovich, L., and Currie, J. (2011). Governance and trust in higher education. *Studies in Higher Education*, 36(1), 43-56.

Jesús Mauricio Flórez-Parra. Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad de Granada-España. Adscrito como Profesor Asociado Especial de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la Universidad ECCI. Investigador de gobierno corporativo en el sector público y sistemas de información financiera para la gestión, administración y control de entidades públicas y privadas. Ha publicado en revistas como: Higher Education Research and Development, International Review of Administrative Sciences, Revista de Educación, Revista Innovar, Revista Revesco, Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión y en la Revista Cuadernos de Administración.

Anexo 1. Información sobre el GC en las universidades de Centro América

| 1. Sección de información institucional | | | | | | | |
|---|---|---------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Nº | Concepto | U. Costa Rica | U. El Salvador | U. Guatemala | U. Honduras | U. Nicaragua | U. Panamá |
| | | Media | Media | Media | Media | Media | Media |
| 1. | Se divulga la misión. | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 2. | Se divulga la visión. | 1,00 | 1,00 | 0,80 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| 3. | Se divulga el organigrama institucional. | 0,17 | 0,83 | 0,40 | 0,50 | 0,33 | 0,86 |
| 4. | Se divulga el plan estratégico. | 0,33 | 0,33 | 0,20 | 0,25 | 0,67 | 0,57 |
| 5. | Se divulga la existencia de códigos de buenas prácticas de gobierno. | 0,00 | 0,33 | 0,20 | 0,25 | 0,00 | 0,43 |
| Total de la sección 1. (5-ítems) | | 50,00% | 70,00% | 52,00% | 60,00% | 60,00% | 77,14% |
| 2. Sección de información de estructura y organización | | | | | | | |
| Nº | Concepto | Media | Media | Media | Media | Media | Media |
| 6. | Se divulga el número de integrantes del consejo universitario o junta directiva. | 0,50 | 1,00 | 0,80 | 0,50 | 0,67 | 0,29 |
| 7. | Se divulga la existencia de los siguientes grupos de interés en el consejo universitario o junta directiva de la universidad (5 ítems). | 0,27 | 0,23 | 0,28 | 0,35 | 0,40 | 0,14 |
| 8. | Se divulga las actas del consejo universitario o juntas directivas. | 0,33 | 0,17 | 0,20 | 0,50 | 0,00 | 0,43 |
| 9. | Se divulga las actas del consejo universitario o junta directiva de años anteriores. | 0,33 | 0,17 | 0,20 | 0,50 | 0,00 | 0,43 |
| 10. | Se divulga el informe de gestión del rector o del presidente de la universidad. | 0,50 | 0,67 | 0,20 | 0,50 | 0,00 | 0,43 |
| 11. | Se divulga las funciones de los miembros del consejo universitario o junta directiva. | 0,33 | 0,67 | 0,20 | 0,50 | 0,67 | 0,43 |

12. La transparencia y el gobierno corporativo: Un análisis a las universidades ubicadas en Centro América

| | | | | | | | |
|---|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 12. | Se divulga el correo electrónico y/o teléfono de contacto de cada una de los miembros del consejo universitario o junta directiva. | 0,33 | 0,00 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 13. | Se divulga los informes de los comités o de los consejos. | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,00 | 0,43 |
| 14. | Se divulga la composición de los siguientes comités o consejos de la universidad (5 ítems). | 0,23 | 0,30 | 0,04 | 0,15 | 0,00 | 0,31 |
| Total de la sección 2. (9-ítems) | | 33,33% | 35,52% | 23,56% | 36,11% | 19,26% | 31,98% |

3. Sección de información financiera

| Nº | Concepto | Media | Media | Media | Media | Media | Media |
|---|---|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| 15. | Se divulga el informe del presupuesto ejecutado. | 0,33 | 0,17 | 0,40 | 0,50 | 0,00 | 0,43 |
| 16. | Se divulga el balance. | 0,33 | 0,33 | 0,40 | 0,50 | 0,00 | 0,29 |
| 17. | Se divulga el estado de resultado. | 0,33 | 0,33 | 0,40 | 0,50 | 0,00 | 0,14 |
| 18. | Se divulga el informe de auditoría. | 0,33 | 0,00 | 0,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 19. | Se divulga información financiera de años anteriores. | 0,33 | 0,33 | 0,40 | 0,50 | 0,00 | 0,43 |
| Total de la sección 3. (5-ítems) | | 33,33% | 23,33% | 40,00% | 40,00% | 0,00% | 25,71% |

4. Sección de información de liderazgo y acuerdos estratégicos

| Nº | Concepto | Media | Media | Media | Media | Media | Media |
|-----|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 20. | Se divulga el ranking que posee la universidad a nivel internacional. | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,25 | 0,00 | 0,00 |
| 21. | Se divulga el ranking que posee la universidad a nivel país. | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 22. | Se divulga si la universidad y/o programas académicos están acreditada a nivel nacional o internacional. | 0,50 | 0,83 | 0,20 | 0,00 | 0,33 | 0,43 |

| 23. | Se divulga los premios obtenidos por la universidad a nivel académico. | 0,17 | 0,33 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 |
|--|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 24. | Se divulga información sobre los convenios que posee la universidad. | 0,17 | 0,83 | 0,20 | 0,50 | 0,67 | 0,57 |
| 25. | Se divulga información sobre la movilidad. | 0,17 | 0,33 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,14 |
| 26. | Se divulga información sobre becas. | 0,50 | 0,83 | 0,60 | 0,75 | 1,00 | 0,86 |
| Total de la sección 4. (7-ítems) | | 26,19% | 45,24% | 17,14% | 28,57% | 28,57% | 28,57% |
| 5. Sección de presentación y accesibilidad a la información | | | | | | | |
| Nº | Concepto | Media | Media | Media | Media | Media | Media |
| 27. | El informe de gestión del rector o del presidente de la universidad se da a conocer en el formato PDF y/o DOC. | 0,50 | 0,67 | 0,20 | 0,50 | 0,00 | 0,43 |
| 28. | El informe de gestión del rector o del presidente de la universidad se da a conocer en otros idiomas. | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 29. | Todos los informes proporcionados por los órganos de dirección de la universidad se pueden descargar de la web. | 0,17 | 0,67 | 0,20 | 0,50 | 0,00 | 0,57 |
| 30. | Se ofrece acceso a la información sobre el consejo universitario o junta directiva de la universidad a través de un link o enlace. | 0,50 | 0,33 | 0,20 | 0,50 | 0,00 | 0,29 |
| 31. | Existe un motor de búsqueda interna en la web de la universidad. | 1,00 | 0,67 | 0,40 | 1,00 | 1,00 | 0,71 |
| Total de la sección 5. (5-ítems) | | 46,67% | 46,67% | 20,00% | 50,00% | 20,00% | 40,00% |
| Total de las cinco (5) secciones. (31-ítems) | | 37,90% | 44,15% | 30,54% | 42,94% | 25,57% | 40,68% |

Fuente: Elaboración propia