
Hacia la consolidación del Aprendizaje-Servicio como metodología innovadora para la mejora educativa-social en Extremadura

M. Gloria Solís Galán y Ana M. López Medialdea

Universidad de Extremadura, España

Introducción

El Aprendizaje-Servicio como estrategia de aprendizaje

El Aprendizaje-Servicio (ApS) “es una propuesta educativa que combina procesos de aprendizaje y de servicio a la comunidad en un solo proyecto bien articulado en el que los participantes se forman al trabajar sobre necesidades reales del entorno con el objetivo de mejorarlo” (Puig y Palos, 2006, p. 61). En primer lugar, el ApS supone una innovación educativa del acto didáctico, repensando tanto el proceso de enseñanza como el proceso de aprendizaje. Las prácticas de ApS se constituyen como actividades complejas innovadoras al romper con la forma de enseñanza tradicional, basada en aprendizajes declarativos abstractos, descontextualizados y de escasa relevancia social. En cambio, en las acciones de ApS, los aprendizajes están vinculados con el servicio, favoreciendo la comprensión de la problemática de la realidad donde se va a actuar. En este sentido, se promueven aprendizajes significativos, relevantes y útiles, posibilitando su transferencia y generalización a situaciones de la vida real. Esta contextualización de los aprendizajes otorga al ApS valor como instrumento, herramienta, estrategia y recurso encaminado a la educación basada en competencias, ensalzando las competencias sociales y cívicas así como las relacionadas con la autonomía y la iniciativa personal (Mendía, 2017, p.76).

Por otro lado, el ApS es un ejemplo de práctica educativa soportada en la creencia de que la satisfacción de las nuevas demandas sociales requiere considerar el medio como una red educativa (Trilla, 2005; Puig *et al.*, 2009). Desde esta óptica, se consideran insuficientes los procesos puestos en marcha desde la escuela, y demás entidades, proyectos o influencias educativas de la sociedad en sí mismas de forma independiente. Por el contrario, se requieren una mayor conexión entre escuela y comunidad, así como acciones que se sirvan de todas las redes de aprendizaje existentes en la comunidad (Mayor, 2018; Subirats, 2002; Pérez, 2012).

Cita sugerida:

Solís Galán, M.G., y López Medialdea, A.M. (2019). Hacia la consolidación del Aprendizaje-Servicio como metodología innovadora para la mejora educativa-social en Extremadura. En REDINE (Ed.), *Estrategias y metodologías didácticas: perspectivas actuales*. (pp.30-40). Eindhoven, NL: Adaya Press.

Esta perspectiva sistémica, ecológica, ampliada e interconectada del hecho educativo, sitúa a éste en contextos educativos expandidos más allá de la escuela. En las prácticas de ApS, el contexto lo configuran el entorno educativo formal y no formal. En ellos, profesorado, alumnado y otros agentes educativos conforman un grupo de investigación-acción con la intencionalidad de mejorar algunas de las necesidades sentidas por la comunidad. Sin embargo, la iniciativa puede surgir tanto de la escuela como de entidades sociales y/o instituciones públicas, siendo necesario en cualquiera de los casos, la conexión entre ambos actores educativos para articular acciones con objetivos comunes.

Esta diversificación de agentes educativos, ha dado lugar a estudios que han tratado de identificar el número de agentes que pueden participar en el desarrollo de acciones de ApS (Bosch, Climent, y Puig, 2009; Battle, 2013a; Puig *et al.*, 2015). Bosch, Climent, y Puig (2009) diferencian entre: centros educativos, entidades sociales y agentes de conexión. Estos autores incluyen a la Universidad bajo la denominación de “centro educativo”, mientras que Battle (2013) la identifica como agente con especificidad propia, así como las Administraciones Públicas y las Empresas privadas.

Red Extremeña de ApS. Difusión y consolidación de la metodología de ApS en Extremadura

Desde que a principios del siglo XXI se iniciase la difusión del ApS en España, se ha avanzado significativamente en la implantación de esta metodología educativa en las instituciones educativas. En este proceso, determinados eventos han y siguen siendo relevantes en la consolidación del ApS en nuestro país como son la constitución del Centro Promotor de Aprendizaje y Servicio de la Fundación Jaume Bofill de Barcelona o la Fundación Zerbikasen Euskadi. Destaca a su vez la labor llevada a cabo por Roser Battle en el período 2009-2011, tiempo en el cual ha llevado a cabo el proyecto de promoción y difusión del ApS España, favoreciendo su presencia en todas las Comunidades Autónomas (Lucas y Martínez, 2012). Como resultado de este proyecto, se constituye la Red Española de ApS conformada por once núcleos promotores autonómicos de ApS, entre los que se incluye desde 2012 el Grupo Promotor de ApS de la Comunidad Autónoma de Extremadura.

Con la finalidad de seguir avanzando en la implantación del ApS, el Grupo Promotor de Aprendizaje-Servicio de la Comunidad Autónoma de Extremadura, junto con la Consejería de Educación y Empleo y la Facultad de Formación del Profesorado de la Universidad de Extremadura (UEX) han celebrado las I Jornadas Internacionales de Aprendizaje-Servicio el presente curso 2017-2018. Su diseño formativo se ha basado en: 1) la necesidad detectada de conocimiento sobre ApS como metodología innovadora y sus potencialidades para la mejora educativa y social y 2) la creciente demanda manifestada y evidenciada por el número cada vez mayor de participantes en acciones formativas de menor escala promovidas en la región desde los Centros de Profesores y Recursos (CPRs) y el Grupo Promotor. La finalidad de las mismas era difundir el Aprendizaje-Servicio como práctica innovadora en nuestra comunidad, dirigiendo la acción formativa a todos los contextos y agentes socioeducativos en un sentido amplio (docentes, profesionales de la educación no formal, alumnado universitario, etc.). De forma concreta, los objetivos del proyecto educativo han sido:

- 1. Difundir los conceptos básicos del ApS, los fundamentos teóricos que lo articulan y su valor pedagógico y social.
- 2. Generar espacios de difusión, intercambio y reflexión de las experiencias educativas implementadas en Extremadura.
- 3. Valorar la utilidad del ApS como metodología para unir el éxito escolar y el compromiso social.
- 4. Analizar la estructura de los proyectos de ApS y favorecer el diseño de propuestas en los distintos niveles educativos.
- 5. Propiciar la creación de redes y conexiones entre entidades (centros educativos, ONGs y otras instituciones...) interesadas en el estudio y la práctica del ApS.

En esta línea, la planificación y organización de las mismas ha consistido en una propuesta educativa teórico-práctica centrada en tres estrategias metodológicas: conferencias teóricas y, desde un enfoque más práctico, difusión de buenas prácticas y talleres de trabajo. Su evaluación se ha llevado a cabo desde un enfoque de investigación evaluativa de programas (basa en el modelo mixto C.I.P.P. de Stufflebeam y Shinkfield, 1987), con una orientación a la toma de decisiones sobre la continuidad o la mejora de la acción educativa. Esto ha permitido realizar una evaluación del contexto y diseño de las mismas, su implementación y ,en último lugar, sobre el producto resultante. Para alcanzar dicha evaluación se plantearon cuestiones del tipo: ¿Cuáles son las necesidades a satisfacer? ¿Se está implementando el diseño tal cual se había propuesto? ¿Es la idea compatible con la misión y recursos del contexto? ¿Resuelve el programa los problemas para lo que fue diseñado? ¿Son los resultados, tanto esperados como no, aceptables?. En última instancia, las respuestas a estas preguntas permitirán responder a nuestra pregunta principal de investigación: ¿El programa educativo debe ser replicado?

Desarrollo/Metodología

Objetivos

El objetivo principal del presente trabajo es: Evaluar una Jornada formativa orientada a difundir y promover el ApS en Extremadura, a través de la metodología de evaluación de programas para comprender holísticamente el proceso de implementación y posibilitar la toma de decisiones con respecto a su mejora.

Metodología. Evaluación del programa educativo como herramienta de mejora

Existen diversas metodologías de investigación evaluativa o evaluación de programas. En nuestro estudio optamos por el modelo CIPP (por sus siglas en inglés Context, Input, Process and Product) (Stufflebeam y Shinkfield, 1987), ampliamente utilizado y ajustado a nuestro objetivo. Este modelo de evaluación está diseñado para guiar sistemáticamente el proceso de evaluación a través de los distintos momentos de evaluación: al comienzo de un proyecto (evaluación del contexto y de la entrada o diseño), mientras está en progreso (evaluación de entrada y del proceso), y al final (evaluación del producto) (Zhang *et al.*, 2011).

El diseño de la evaluación de las Jornadas se basa en el enfoque mixto de evaluación de programas, empleando de forma complementaria métodos e instrumentos de naturaleza cualitativa y cuantitativa. De esta forma, el análisis del programa se ha llevado a cabo a través de distintos instrumentos para favorecer una evaluación comprensiva:

- Panel de expertos constituido por miembros del Grupo Promotor: 1 dinamizadora sociocultural, 3 asesores de centros de formación del profesorado, 3 profesores universitarios, 3 maestras de primaria, 1 educadora social, 2 profesores de secundaria y 1 maestra de educación infantil (n=14) para determinar las necesidades de difusión y formativas en la Región. Se llevaron a cabo reuniones de los expertos destinadas al análisis de necesidades del contexto basadas en la experiencia e información recogida por el Grupo Extremeño de ApS desde su constitución en 2012, los profesionales desde la práctica y Centro de Profesores y Recursos (CPR).
- Análisis documental del material de difusión, didáctico y de evaluación.
- Observación participante, durante la implementación de las Jornadas, registrando la información recogida en el diario de observación.
- Cuestionario de valoración de la percepción de los miembros del grupo promotor extremeño sobre el diseño, la implementación y los resultados de las Jornadas. El cuestionario se compone de cuatro ítems inspirados en la técnica DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades). La muestra se compone de 3 maestras de primaria, 2 profesores de universidad, 1 profesora de secundaria, 1 maestra de infantil y 1 educadora social (n=8).
- Entrevista semiestructurada grupal e individual para contrastar la información recogida durante la observación participante, el análisis documental y el cuestionario dirigido al grupo promotor. La muestra se compone de las personas implicadas en el Grupo Promotor de ApS de Extremadura (n= 14).
- Cuestionario de valoración de la percepción de los participantes (n= 95) sobre el diseño, la implementación y los resultados de las Jornadas. El cuestionario se diseñó para ser cumplimentado a través la app Kahoot¹ siguiendo una dinámica basada en la gamificación y soportada en las TIC.

Dichos instrumentos, han sido definidos como parte de del diseño, inspirado en el método CIPP de Stufflebeam, considerado como modelo mixto (Castillo y Gento, 1995). Las dimensiones y/o fases en torno a las cuáles se debe centrar el estudio evaluativo, y que dan nombre al modelo, son: el Contexto (C) o ámbito de aplicación del programa o acción educativa, Input (i) o diseño (recursos, material didáctico, etc.), Proceso de aplicación (P) o implementación del programa y Producto (P) o resultados (aprendizajes, motivación de los participantes, logros y dificultades y sostenibilidad en el tiempo).

En la siguiente tabla se resumen el proceso de evaluación seguido, distinguiendo entre los distintos instrumentos, personas evaluadas o informantes y categorías de análisis distribuidos según las cuatro fases o tipos de evaluación que propone el modelo:

¹ <https://kahoot.com>

Tabla 1. Proceso de investigación evaluativa basado en el modelo CIPP

| Tipos/fases de la evaluación | Instrumentos de evaluación | Destinatarios/ Informantes | Criterios o categorías de análisis |
|--|---|-----------------------------------|---|
| Evaluación del contexto/ necesidades y metas | a) Panel de expertos b) Análisis documental | Grupo Promotor | - Necesidad y metas de difusión y consolidación de la metodología de ApS en la región - Demanda formativa (Grupo Promotor y CPR) - Medios y recursos disponibles |
| Evaluación de la entrada/diseño (componentes del programa) | b) Análisis documental | Grupo Promotor Participantes | Adecuación, idoneidad y coherencia del diseño: Objetivos contenidos, estrategias metodológicas y actividades, recursos didácticos, criterios de evaluación, gestión temporal |
| Evaluación del proceso/ implementación del programa | b) Análisis documental c) Observación participante | Grupo Promotor Participantes | - Nivel de cumplimiento/ modificación del programa - Cumplimiento de la temporalización - Utilización adecuada de Recursos (gestión, suficiencia e idoneidad) - Implicación de los destinatarios - Obtención de información |
| Evaluación del producto: | b) Análisis documental c) Observación participante d) Cuestionario de valoración de la percepción de los miembros del grupo promotor extremeño e) Entrevista semiestructurada grupal e individual dirigido al grupo promotor. f) Cuestionario de valoración de la percepción de los participantes | Grupo Promotor Participantes | - Resultados en cuanto al número de asistentes - Resultados en cuanto a la representatividad de los contextos y agentes socioeducativos de los participantes - Nivel de satisfacción de los participantes - Valoración del valor de los resultados (nivel de respuesta a las necesidades valoradas) - Valoración de la calidad de los resultados (mérito de la respuesta a las necesidades) |

Resultados. Proceso, fases y resultados de la investigación evaluativa

Resultados de la evaluación del contexto o ámbito del programa o acción educativa

La evaluación del contexto en el ámbito de un proyecto educativo que surge por iniciativa del Grupo Promotor de ApS en Extremadura. Los miembros del Grupo, en calidad de expertos, analizaron las necesidades del contexto en cuanto a la difusión e implantación de la metodología del ApS en la práctica educativa, la demanda formativa solicitada al Grupo y CPRs y el alcance de las acciones desarrolladas. De acuerdo con las conclusiones o resultados de esta evaluación, se toman decisiones de planificación, en concreto el diseño e implementación de una acción formativa con formato de jornadas universitarias para posibilitar un alcance mayor en relación al número de asistentes, la representación de todos los contextos y agentes educativos implicados en el ApS y su acreditación, y la centralización de recursos.

Tabla 2. Relación entre los tipos de decisión, las fases de planificación y las preguntas de investigación evaluación en las dimensiones del modelo C.I.P.P. de Stufflebeam

| Tipo de evaluación | Tipo de decisión (Bausela, 2003) ² | Estadios en la planificación de un programa (Bausela, 2003) | Preguntas de investigación evaluativa (Bausela, 2003) | Preguntas de investigación evaluativa (Fernández, 2008) ³ |
|-------------------------|---|---|---|---|
| Evaluación del Contexto | Decisión de Planificación | Análisis de necesidades Desarrollo de metas y objetivos | ¿Hay necesidades en el contexto dignas de un mayor desarrollo? ¿Cuáles son los obstáculos? ¿Pueden ser superados? | ¿Cuáles son las necesidades a satisfacer? (Toma de decisiones (T.D.) ¿Qué metas se eligieron cuando se inició el programa? (rendición de cuentas (R.C.)) |

² Relaciones entre la evaluación en la planificación de un programa y la toma de decisiones, adaptado por Sanz (1996) de Rodgers (1979, p. 211).

³ Modelo CIPP DE Stufflebeam *et al.* (1971), adaptado por Payne (1982).

| | | | | |
|-------------------------------------|---|---|---|--|
| Evaluación de entrada o diseño | Decisiones estructurales y de procedimiento | Diseño del programa Diseño del plan de implementación | ¿Es la idea compatible con la misión y recursos del contexto? ¿Posee el equipo las competencias necesarias? ¿Puede la ideas ser trasladada a un programa atractivo? | ¿El diseño procesual se debería seguir para alcanzar los objetivos? (T.D.) ¿Por qué se eligió el diseño propuesto?(R.C.) |
| Evaluación de proceso o actividades | Decisiones de implementación y reciclaje | Plan piloto del programa (1ª Edición de las Jornadas) Institucionalizar el programa | ¿Son las condiciones del entorno aceptables? ¿Son los elementos reales del programa aceptables? ¿Son las condiciones y obstáculos imprevistos aceptables? | ¿Se está implementando el diseño tal cual se había propuesto? (T.D.) ¿Qué pasos se dieron para ayudar a la gente a implementar el diseño del proyecto? (R.C.) |
| Evaluación de producto o resultados | Decisiones de reciclaje | Evaluar los resultados del plan piloto (1ª Edición de las Jornadas) Adoptar, corregir, abandonar el programa Evaluar el programa institucionalizado | ¿Son los resultados, tanto esperados como no, aceptables? Institucionalizar el programa y la evaluación del producto llevada a cabo ¿Debería el diseño ser reciclado? | ¿Resuelve el programa los problemas para lo que fue diseñado? (T.D.) ¿Cuáles fueron los efectos colaterales y principales? (R.C.) |

Resultados de la evaluación de entrada o diseño

Como paso previo a al diseño de la acción formativa y de divulgación, se valoraron las posibles barreras que limitan las circunstancias ambientales de los potenciales destinatarios y las características de la región (jornada laboral, desplazamiento, acreditación, etc.), sus recursos potenciales utilizables y sus limitaciones (emplazamientos, dotación de recursos materiales y tecnológicos, humanos y de financiación), con el propósito de considerar programas o estrategias ajustados a las necesidades, el contexto y los objetivos del Grupo Promotor.

En este sentido, se definen como características principales del diseño: 1) diversificación de destinatarios para favorecer la representatividad de todos los agentes y contextos del ApS, 2) contenidos teórico-prácticos que aseguren una aproximación a las bases teóricas de la metodología, así como ejemplos reales de su implementación en la

realidad educativa extremeña y la movilización de los aprendizajes a través de talleres de trabajo, 3) organización de tiempos y espacios suficientes y adecuados a las preferencias y disponibilidad de los asistentes (ponentes y destinatarios), además de a la metodología y actividades, y 4) asegurar la participación y su reconocimiento de destinatarios específicos que encuentran dificultades para acceder a la oferta formativa acreditada (ej. profesionales en situación de desempleo, docentes de la escuela concertada o privada, estudiantes, etc.).

Resultados de la evaluación del proceso o implementación del programa

De acuerdo a la información recogida a través del análisis documental y la observación participante se pudo constatar el cumplimiento de la planificación en el desarrollo de las Jornadas. Sin embargo, se detectan una serie de obstáculos, que aunque previsibles, requieren consideración: dificultades derivadas del alto número de participantes, mayor afluencia durante las actividades desarrolladas en el horario de mañana, dificultades para la constitución de todos los grupos de trabajo previsto en base a las preferencias e intereses de los asistentes, problemas técnicos y/o de compatibilidad horaria en las videoconferencias con ponentes internacionales, menor participación e implicación del alumnado universitario ante la presencia de profesionales de la práctica, dificultades de gestión y menor participación en la cumplimentación de los instrumentos de evaluación de los asistentes (motivados por el soporte tecnológico, menor asistencia al final de las Jornadas, entre otros factores). No se requirieron modificaciones sustanciales del plan previsto, pero se requiere una previsión de problemas y un plan de contingencias.

Resultados de la evaluación de producto o de la investigación

Las Jornadas han contado con la participación de más de 220 participantes con distintos perfiles: estudiantes de Grado y profesionales educativo-sociales. De ellos, un total de 95 cumplimentaron el cuestionario de valoración de la percepción de los participantes, de los cuales el 53,7% eran docentes en activo, el 26,3% alumnado de Magisterio y Educación Social y el 16,9% restante lo constituían profesionales del ámbito de la intervención social.

El 70,4% de los asistentes encuestados consideran que los contenidos abordados han superado sus expectativas con respecto a las Jornadas. Además, el 83,3% valora muy positivamente la utilidad de los contenidos para su aplicación en la práctica diaria profesional, y en mayor medida (89,7%) lo hace con respecto a la información teórico-práctica recibida. La satisfacción general de los participantes es muy positiva. El 100% de los participantes encuestados recomendaría la asistencia a las Jornadas, valora positivamente los ponentes (82,8%) y la organización de su implementación (88,9%). El aspecto peor valorado ha sido la duración de las mismas, considerándola por el 52% como buena y el 23,5% como suficiente.

Desde el punto de vista cualitativo, el análisis de los resultados obtenidos a través del cuestionario de valoración de la percepción de los miembros del Grupo promotor y la entrevista semiestructurada, incide en identificar la organización temporal como una debilidad y oportunidad de mejora para favorecer la asimilación de los aprendizajes y la reflexión sobre los contenidos (en línea con los objetivos del proyecto educativo).

Conclusiones

De acuerdo con el modelo CIPP de evaluación de programas, la evaluación debe tener un componente formativo (tomar decisiones y mejorar el programa) y otro sumativo (emitir juicios sobre el mérito o valor del programa) (Escudero, 2003), sino que también es preciso apuntar vías de mejora. De esta forma, resulta necesario considerar tanto los aspectos o resultados positivos y negativos identificados, las estrategias empleadas ante las dificultades y los retos y perspectivas futuras coherentemente con el valor y la calidad de los resultados.

Las Jornadas han contado con un porcentaje muy elevado de asistentes, de perfiles diversos, por lo que hemos contado con amplia representación de los distintos sectores de la educación formal y no formal. Hecho que puede contribuir a la creación de alianzas entre los asistentes y la detección de intereses comunes como base para el surgimiento de nuevas experiencias de ApS en la región. Sin embargo, se detecta que, de cara a próximas ediciones, la representatividad de entidades sociales debe ser mayor. Los asistentes encuestados han mostrado elevados niveles de satisfacción por la organización de las Jornadas y valoran positivamente la utilidad de los contenidos abordados (más del 80% de los encuestados).

Debido a los perfiles de los destinatarios, los aspectos relativos a tiempos se han debido ajustar a las diferentes características de los perfiles profesionales y estudiantiles. Además de las características del territorio, que implica necesidades de desplazamiento para los mismos. Este hecho ha podido contribuir a que un aspecto peor valorado sea el relacionado con los tiempos y duración de las Jornadas (sólo el 52.04% de los participantes están totalmente satisfechos, coincidiendo con las debilidades y oportunidades de mejora identificadas por los expertos).

Los resultados de la evaluación educativa centrada en la perspectiva de los asistentes, muestra una buena acogida por parte del sector de la educación escolar y la educación social en Extremadura. Sin embargo, desde el Grupo Promotor de ApS se considera que se debe seguir trabajando en su difusión desde el entorno Universitario. Contextos formativos dirigidos a estudiantes y profesionales en activo, con distintos intereses en cuanto a la ocupación de su tiempo, pueden influir en la afluencia y representación de los distintos perfiles en este tipo de evento.

Otro aspecto a considerar para futuras acciones es la vinculada a la duración de las mismas, ajustando los tiempos destinados a las distintas estrategias metodológicas a las demandas de los potenciales participantes, permitiendo mejorar su nivel de satisfacción. Un reto de especial interés para el Grupo Promotor será la identificación de posibles

alianzas creadas entre organizaciones socio-educativas asistentes a las Jornadas, así como el desarrollo de dichas ideas en gestación y la implementación real de iniciativas de ApS.

Por tanto, consideramos que las Jornadas, como formato de la actividad formativa y de divulgación del ApS, deben seguirse implementando incluyendo modificaciones en la planificación e implementación que se adecuen en mayor medida a las características del contexto y de los participantes. La replicabilidad de ésta y otras acciones formativas permitirá seguir avanzando en el objetivo de difundir y consolidar el ApS como práctica innovadora en Extremadura, favoreciendo el desarrollo de nuevas “buenas prácticas” educativo-sociales que contribuyan a la mejora educativa y social de la región a través de un aprovechamiento de los recursos de la red educativa extremeña. De ésta forma, responder a las nuevas demandas sociales y la formación de ciudadanos más competentes para la vida del siglo XXI a través de la contextualización de los aprendizajes que otorga al ApS (Mendía, 2017).

Referencias

- Batlle, R. (2013). *El aprendizaje-servicio en España: el contagio de una revolución pedagógica necesaria*. Madrid: PPC.
- Bausela, E. (2003). Metodología de la Investigación Evaluativa Modelo CIPP. *Revista Complutense de educación*, 14(2), 361-376.
- Bosch, C., Climent, T., y Puig, J. M. (2009). Parteneriado y redes para el aprendizaje-servicio. En J. M. Puig (Coord.), *Aprendizaje servicio. Educación y compromiso cívico* (pp. 127-149). Barcelona: Graó.
- Castillo, S., y Gento, S. (1995). Modelos de evaluación de programas educativos. En A. Medina y L.M. Villar (Eds.), *Evaluación de Programas Educativos, Centros y Profesores*. (pp. 25-69). Madrid: UNED.
- Escudero, T. (2003). Desde los test hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. *Relieve. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 9(1), 11-43.
- Fernández, J. (2008). *Valoración de la calidad docente el profesorado un modelo de evaluación circular*. Madrid: Universidad Complutense, S.A.
- Lucas, S., y Martínez, A. (2012). La implantación y difusión del Aprendizaje-Servicio en el contexto educativo español. Retos de futuro de una metodología de enseñanza-aprendizaje para promover la innovación en la Educación Superior. *Revista del Congrés Internacional de Docència Universitària i Innovació (CIDUI)*, 1(1).
- Mayor, D. (2018). Prácticas de Aprendizaje-Servicio como escenarios de confluencia entre la educación escolar y la educación social. *Revista Iberoamericana de Educación*, 76, 35-56. Recuperado de: <https://rieoei.org/RIE/article/view/2847>
- Mendía, R. (2017). El Aprendizaje-Servicio como una estrategia inclusiva para superar las barreras al aprendizaje ya la participación. *Revista de Educación Inclusiva*, 5(1), 71-82.
- Pérez, A.I. (2012) *Educarse en la era digital*. Madrid: Morata.

- Puig, J.M. (coord.) (2009). *Aprendizaje-Servicio. Educación y compromiso cívico*. Barcelona: Graó.
- Puig, J. M. (2015) (coord.). *¿Cómo realizar un proyecto de aprendizaje servicio?* Barcelona: Graó.
- Puig, J. M., y Palos, J. (2006). Rasgos pedagógicos del aprendizaje-servicio. *Cuadernos de Pedagogía*, 357, 60-63.
- Stufflebeam, D. L., y Shinkfield, A. J. (1987). *Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica*. Barcelona: Paidós-MEC.
- Subirats, J. (2002). El factor proximidad y de comunidad en las políticas educativas. En J. Subirats (Coord.), *Gobierno Local y Educación. La importancia del territorio y la comunidad en el papel de la escuela*. (pp. 21-50). Barcelona: Ariel.
- Trilla, J. (2005). La idea de ciudad educadora y escuela. *Revista Educación y ciudad*, 7, 73-106. Recuperado de: <http://www.idep.edu.co/revistas/index.php/educacion-y-ciudad/article/view/219>
- Zhang, G., Zeller, N., Griffith, R., Metcalf, D., Williams, J., Shea, C., y Misulis, K. (2011). Using the Context, Input, Process, and Product Evaluation Model (CIPP) as a Comprehensive Framework to Guide the Planning, Implementation, and Assessment of Service-learning Programs. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 15(4), 57-84.

M. Gloria Solís Galán Profesora del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Formación del Profesorado. Universidad de Extremadura. Diplomada en Educación Social y Licenciada en Pedagogía Social. Estudiante de doctorado vinculada al Grupo de Investigación Innovación en Educación y Salud (GIIES). Miembro del Grupo Extremeño de Aprendizaje-Servicio, socia de la Red Española de Aprendizaje-Servicio (REDAPS) y la Asociación Iberoamericana de Telesalud y Telemedicina (AITT). Líneas principales de investigación se centran principalmente en la innovación educativa, la educación inclusiva y la promoción y educación para la salud.

Ana M. López Medialdea Profesora del Departamento de Ciencias de la Educación de la Facultad de Educación. Universidad de Extremadura (España). Licenciada en Pedagogía por la Universidad de Granada y Doctora en Ciencias de la Educación. Líneas de investigación: Orientación y tutoría universitaria, educación inclusiva y aprendizaje-Servicio. Miembro del grupo de Investigación y Desarrollo Educativo de Extremadura (GIDEX) y miembro del Grupo Promotor de Aprendizaje-Servicio de Extremadura. Ha participado en diferentes proyectos I+D+I y de innovación docente, además de numerosos artículos publicados vinculados a estas temáticas.
